



Government
of Canada

Gouvernement
du Canada

Canada

Français | Contact Us | Help | Search | Canada Site

What's New | Who We Are | DSP Home | PWGSC Home | CCSB Home

Depository
Services
Program

Library of Parliament
Parliamentary Research Branch



PRB 99-33E

CANADA BUSINESS CORPORATIONS ACT: SHAREHOLDER COMMUNICATIONS

Prepared by:
Margaret Smith
Law and Government Division
18 January 2000

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION

WHETHER THE CBCA SHOULD BE AMENDED TO REQUIRE INTERMEDIARIES TO PROVIDE SHARE ISSUERS WITH LISTS OF BENEFICIAL SHAREHOLDERS

A. The Nominee System

B. The Depository System

C. National Policy 41

D. Section 153 of the CBCA

WHETHER THERE SHOULD BE AMENDMENTS TO THE PROXY SOLICITATION RULES TO FACILITATE COMMUNICATION AMONG SHAREHOLDERS

CANADA BUSINESS CORPORATIONS ACT: SHAREHOLDER COMMUNICATIONS

INTRODUCTION

As part of its review of the *Canada Business Corporations Act* (CBCA), in August 1995, Industry Canada issued the Discussion Paper *Shareholder Communications and Proxy Solicitation Rules*.⁽¹⁾

Among the issues addressed in the Discussion Paper are:

- whether the CBCA should be amended to require intermediaries to provide share issuers with lists of beneficial shareholders;
- whether the CBCA should be amended with respect to:

- a) the record date for determining shareholders entitled to receive notice of annual or special meetings;
- b) the period within which notice of annual meetings shall be sent to shareholders;
- c) the record date for purposes other than those regarding notice of, or votes at, annual or special meetings;
- whether the CBCA should provide for a fixed record date for the voting of shares;
- whether the CBCA should specify voting right entitlement for loaned shares;
- whether the rules governing the mandatory solicitation of proxies should be specifically harmonized with provincial securities and corporate laws, in particular
 - a) should the CBCA be amended to require that the management of all distributing corporations be covered by mandatory proxy solicitation rules;
 - b) should the CBCA be amended to exempt management of a non-distributing corporation with fewer than 50 shareholders (rather than the current 15) from having to send a form of proxy to each shareholder entitled to receive notice of a meeting of shareholders;
- whether the CBCA proxy solicitation rules should be amended in a manner similar to those adopted by the Securities and Exchange Commission in the United States, particularly in the area of facilitating communication among shareholders.

This note is limited to a discussion of the two issues that have generated considerable comment. They are:

1. whether the CBCA should be amended to require intermediaries to provide share issuers with lists of beneficial shareholders; and
2. whether there should be amendments to the proxy solicitation rules to facilitate communication among shareholders.

WHETHER THE CBCA SHOULD BE AMENDED TO REQUIRE INTERMEDIARIES TO PROVIDE SHARE ISSUERS WITH LISTS OF BENEFICIAL SHAREHOLDERS

This issue focuses on communications between corporations and their shareholders. The Discussion Paper describes three developments that have affected the ability of corporations to communicate with their shareholders: the nominee system, the depository system, and National Policy 41.

The discussion of these developments presented in the Discussion Paper is set out below.

A. The Nominee System

Under the CBCA, a corporation is required to send shareholders corporate information, such as notices of meetings, proxy-related materials, and audited financial statements. The growth in the number of two kinds of shareholders -- beneficial and registered -- has made sending this material more difficult.

Beneficial shareholders are persons who have purchased shares and are entitled to dividends and capital gains but who may not be registered on the corporation's records for the purposes of voting at annual meetings. Usually, a depository, broker or other intermediary is listed as the registered owner.

The Discussion Paper notes that over the past few decades shareholder ownership practices have changed. Formerly, individual shareholders had possession of their share certificates and were recorded as shareholders on the books of the corporation. Now, the shares of publicly traded corporations are registered in the names of nominees, usually brokers, financial institutions or other intermediaries, rather than of the individuals who

have bought them.

Under the nominee system, intermediaries hold securities in "nominee form," and maintain a list of the beneficial owners they represent. Thus, the issuing corporation shows the intermediary as the registered shareholder and is not aware of the beneficial owner of the shares.(2)

B. The Depository System

The growth of the depository system has increased the gap between the corporation and its beneficial shareholders. In the 1970s, securities depositories were developed so that the trading and settlement of securities could be facilitated by eliminating the need for delivery of share certificates between intermediaries. Clearing agencies now hold most securities on deposit for intermediaries and ownership changes are recorded as book-entry transfers in the relevant accounts. As a result, when shares are traded, the shareholders' register of the corporation does not have to be changed. (3)

C. National Policy 41

National Policy Statement 41 ("NP 41") provides a procedure to enable issuers to communicate with non-registered share owners. Among other things, NP 41 is designed to ensure that proxy-related meeting materials, audited annual financial statements and interim financial statements are sent to non-registered holders of securities. A proposed new policy, National Instrument 54-101, would allow reporting issuers to communicate directly with non-objecting beneficial owners -- investors whose securities are registered in the name of a clearing agency or an investment dealer, broker, financial institution or other intermediary and who have not objected to the release of their names, addresses and securities holdings.(4)

D. Section 153 of the CBCA

The duties of a person who is the registered owner but not the beneficial owner of shares of a corporation are set out in section 153 of the CBCA. Subsection 153(1) provides as follows:

Shares of a corporation that are registered in the name of a registrant(5) or his nominee and not beneficially owned by the registrant shall not be voted unless the registrant, forthwith after receipt of the notice of meeting, financial statements, management proxy circular, dissident's proxy circular and any other documents other than the form of proxy sent to shareholders by or on behalf of any person for use in connection with the meeting, sends a copy thereof to the beneficial owner and, except where the registrant has received written voting instructions from the beneficial owner, a written request for such instructions.

Subsection 153(2) goes on to provide that:

A registrant shall not vote or appoint a proxyholder to vote shares registered in his name or in the name of his nominee that he does not beneficially own unless he receives voting instructions from the beneficial owner.

The Discussion Paper examines the possibility of amending the CBCA to require registrants to furnish to corporations a list of all beneficial owners of shares who do not object to being identified. This list could then be used by the corporation to communicate directly with the non-registered shareholders with respect to corporate governance matters.

When the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce held hearings in 1996 on corporate governance, a number of witnesses expressed concern about the problems that arise in communicating with shareholders. They pointed to difficulties in identifying a corporation's shareholders and to the fact that when shares are held electronically, shareholders often fail to receive annual or quarterly corporate statements. The overall view was that the current system for communicating with shareholders does not work and must be improved.

The Senate Banking Committee recommended that the CBCA be amended to require

registrants to furnish issuers, upon request and within a fixed period of time, with a list of all beneficial shareholders. This list would allow issuers to communicate directly with non-registered shareholders with respect to matters relating to the business and affairs of the corporation. The Committee felt that intermediaries should be permitted to withhold from issuers the names and addresses of beneficial shareholders who have requested this in writing. (6)

The Banking Committee also noted that the definition of registrant in the CBCA might have to be broadened in order to capture all intermediaries.

WHETHER THERE SHOULD BE AMENDMENTS TO THE PROXY SOLICITATION RULES TO FACILITATE COMMUNICATION AMONG SHAREHOLDERS

Concern has been expressed that the proxy solicitation rules under the CBCA impede communication among shareholders which, in turn, inhibits their participation in corporate governance.

Section 147 of the CBCA defines proxy solicitation to include:

- a. a request for a proxy, whether or not accompanied by or included in a form of proxy;
- b. a request to execute or not to execute a form of proxy or to revoke a proxy;
- c. the sending of a form of proxy or other communication to a shareholder under circumstances reasonably calculated to result in the procurement, withholding or revocation of a proxy; and
- d. the sending of a form of proxy to a shareholder under section 149.

The Discussion Paper points out that, according to this definition, many views expressed by shareholders, including informal discussions or personal letters criticizing management, may be deemed to be solicitation under section 147. Violations of section 147 carry a fine as well as a term of imprisonment. In addition, violators could be required to prepare and send proxy materials to all shareholders. (7)

In 1992, the Securities and Exchange Commission in the United States changed its proxy solicitation rules to foster more open "discussion, debate and learning among shareholders." It was the view of the Commission that the federal proxy solicitation rules impeded communication among shareholders as well as the effective use of shareholder rights.

The Discussion Paper puts forward a number of recommendations to facilitate communication among shareholders. First, the paper recommends that oral and written communications between shareholders should be exempt from the proxy circular delivery and disclosure requirements in cases where the person communicating is not seeking proxy authority and written communications are made public. (8)

Other recommendations in the Discussion Paper that would facilitate communications among shareholders include:

- changing the definition of "solicitation" to specify that a shareholder could publicly announce how it intended to vote and why, without having to comply with the proxy rules;
- exempting solicitations conveyed by public broadcast or speech or publication from the requirements for proxy circular delivery, provided a definitive proxy circular was on file with the Director under the CBCA;
- allowing corporations and other soliciting parties to commence a solicitation on the basis of a preliminary proxy circular publicly filed with the Director; and
- requiring corporations to provide shareholders with, in addition to the list of registered shareholders currently required, copies of any list of beneficial owners in the corporation's possession, provided these beneficial owners did not object. (9)

This issue was also brought before the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce during its corporate governance hearings. Witnesses supported changing the proxy rules to facilitate shareholder communication. It was stressed, however, that checks must be put in place to prevent abuse.

Supporting the thrust of the Discussion Paper proposals to promote open and meaningful communication among shareholders, the Senate Banking Committee

recommended that the CBCA be amended to encourage and facilitate such communication.⁽¹⁰⁾

(1) Industry Canada, *Canada Business Corporations Act*, Discussion Paper, *Shareholder Communications and Proxy Solicitation Rules*, August 1995.

(2) *Ibid.*, p. 3-4.

(3) *Ibid.*, p. 4.

(4) *Ibid.*, p. 4-5.

(5) Under section 147 of the CBCA, a "registrant" is defined as "a securities broker or dealer required to be registered to trade or deal in securities under the laws of any jurisdiction."

(6) Senate of Canada, Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce, *Corporate Governance*, August 1996, p. 62.

(7) *Shareholder Communications and Proxy Solicitation Rules* (1995), p. 27-28.

(8) *Ibid.*, Executive Summary, p. iii.

(9) *Ibid.*

(10) *Corporate Governance* (1996), p. 67.



Gouvernement
du Canada

Government
of Canada

Canada

English	Contactez-nous	Aide	Recherche	Site du Canada
Quoi de neuf	Qui sommes-nous	Page d'accueil du PSD	Page d'accueil de TPSGC	Page d'accueil de DGSCC

Programme
des services
de dépôt

Bibliothèque du Parlement
Direction de la recherche parlementaire



PRB 99-33F

LOI CANADIENNE SUR LES SOCIÉTÉS PAR ACTIONS : COMMUNICATIONS RELATIVES AUX ACTIONNAIRES

Rédaction :
Margaret Smith
Division du droit et du gouvernement
Le 18 janvier 2000

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION

LA LCSA DEVRAIT-ELLE ÊTRE MODIFIÉE DE MANIÈRE À CE QUE LES
INTERMÉDIAIRES SOIENT TENUS DE FOURNIR AUX ÉMETTEURS
D'ACTIONS UNE LISTE DES ACTIONNAIRES VÉRITABLES?

A. Système du prête-nom

B. Système du dépositaire

C. Instruction générale canadienne 41

D. Article 153 de la LCSA

LES RÈGLES CONCERNANT LA SOLLICITATION DE PROCURATIONS
DEVRAIENT-ELLES ÊTRE MODIFIÉES DE MANIÈRE À FACILITER LA
COMMUNICATION ENTRE LES ACTIONNAIRES?

LOI CANADIENNE SUR LES SOCIÉTÉS PAR ACTIONS : COMMUNICATIONS RELATIVES AUX ACTIONNAIRES

INTRODUCTION

Dans le cadre de son examen de la *Loi canadienne sur les sociétés par actions* (LCSA) Industrie Canada a fait paraître, en août 1995, un document de consultation intitulé *Communications relatives aux actionnaires et sollicitation de procurations* (1).

Parmi les questions abordées dans ce document, citons les suivantes :

- La LCSA devrait-elle être modifiée de manière à ce que les intermédiaires soient tenus de fournir aux émetteurs d'actions une liste des actionnaires véritables?

- Faudrait-il modifier la LCSA en ce qui concerne:
 - a) la date de référence pour la détermination des actionnaires habiles à recevoir avis de la tenue des assemblées annuelles ou extraordinaires;
 - b) la période pendant laquelle l'avis de la tenue des assemblées annuelles est envoyé aux actionnaires;
 - c) la date de référence à des fins autres que l'avis de la tenue d'une assemblée annuelle ou extraordinaire, et le droit d'y voter?
- La LCSA devrait-elle prévoir une date de référence fixe pour le vote afférent aux actions?
- La LCSA devrait-elle prévoir un droit de vote pour les actions prêtées?
- Les règles qui régissent la sollicitation obligatoire de procurations devraient-elles être harmonisées avec les lois provinciales sur les valeurs mobilières et sur les sociétés; plus précisément :
 - a) Faudrait-il modifier la LCSA de manière à exiger que toutes les sociétés ayant fait appel au public soient visées par les règles relatives à la sollicitation obligatoire de procurations?
 - b) Faudrait-il modifier la LCSA de sorte que la direction des sociétés qui n'ont pas fait appel au public et ont moins de 50 actionnaires (plutôt que 15 comme maintenant) soit dispensée d'envoyer un formulaire de procuration à chaque actionnaire habile à recevoir avis de l'assemblée des actionnaires?
- Les règles relatives à la sollicitation de procurations contenues dans la LCSA devraient-elles être modifiées de manière à ressembler aux règles récemment adoptées par la Securities and Exchange Commission américaine, notamment pour ce qui est de faciliter les communications entre actionnaires?

Dans la présente note, nous nous contentons d'examiner les deux problèmes qui ont suscité le plus de commentaires, à savoir :

1. La LCSA devrait-elle être modifiée de manière à ce que les intermédiaires soient tenus de fournir aux émetteurs d'actions une liste des actionnaires véritables?
2. Faudrait-il modifier les règles concernant la sollicitation de procurations pour faciliter la communication entre les actionnaires?

LA LCSA DEVRAIT-ELLE ÊTRE MODIFIÉE DE MANIÈRE À CE QUE LES INTERMÉDIAIRES SOIENT TENUS DE FOURNIR AUX ÉMETTEURS D' ACTIONS UNE LISTE DES ACTIONNAIRES VÉRITABLES?

Cette question concerne avant tout les communications entre les sociétés et leurs actionnaires. Dans son document de consultation, Industrie Canada décrit trois changements qui ont influé sur la capacité des sociétés de communiquer avec leurs actionnaires : le système du prête-nom, le système du dépositaire et l'Instruction générale canadienne 41.

Le lecteur trouvera ci-dessous l'exposé de ces changements présenté dans le document de consultation.

A. Le système du prête-nom

En vertu de la LCSA, une société par actions doit faire parvenir à ses actionnaires diverses informations comme les convocations aux assemblées, la documentation relative aux procurations et les états financiers vérifiés. L'apparition progressive de deux types d'actionnaires, à savoir les actionnaires « véritables » et les actionnaires « inscrits » complique l'envoi de ces documents.

Les actionnaires véritables sont des personnes qui ont acheté des actions et qui ont droit à des dividendes et à des gains en capital, mais qui ne sont pas nécessairement inscrites dans les registres de la société aux fins du vote aux assemblées annuelles. Habituellement, c'est un dépositaire, un courtier ou un autre intermédiaire qui est le porteur inscrit.

Dans le document de consultation, il est souligné que, depuis quelques décennies, les pratiques entourant la détention d'actions ont changé. Autrefois, les actionnaires étaient en possession de leurs certificats d'actions et ils étaient inscrits dans les registres de la société. Aujourd'hui, les actions des sociétés cotées en bourse sont inscrites sous des prête-nom, habituellement des courtiers, des institutions financières ou d'autres intermédiaires, plutôt que sous le nom des individus qui les ont achetées.

Dans le système du prête-nom, les intermédiaires détiennent les titres en tant que « prête-nom » ou « courtier » et dressent la liste des propriétaires véritables qu'ils représentent. Ainsi, les registres de l'émetteur contiennent le nom d'un intermédiaire comme actionnaire inscrit, et la société ne sait pas qui est le propriétaire véritable des actions(2).

B. Le système du dépositaire

La croissance du système du dépositaire a creusé l'écart entre la société par actions et ses actionnaires véritables. Au cours des années 70, on a vu apparaître des dépositaires de titres, qui permettent de faciliter le commerce et le règlement des titres en supprimant la nécessité de livrer des certificats d'actions entre les intermédiaires. La plupart des titres sont maintenant détenus en dépôt pour les intermédiaires dans les organismes de compensation, et les changements de propriétaires sont inscrits sous forme de transferts comptables dans les comptes appropriés. Il en résulte que, lorsque les actions changent de mains, le registre des actionnaires de la société n'a pas besoin d'être modifié (3).

C. L'Instruction générale canadienne 41

L'Instruction générale canadienne 41 (IGC 41) prévoit une marche à suivre qui permet aux émetteurs d'actions de communiquer avec les actionnaires non inscrits. L'IGC 41 est conçue, entre autres, pour faire en sorte que la documentation relative aux procurations, les états financiers vérifiés et les états financiers provisoires soient expédiés aux détenteurs de titres non inscrits. Industrie Canada envisage l'adoption d'un nouvel instrument national (54-101) qui permettrait à l'émetteur de communiquer directement avec les porteurs non inscrits — les investisseurs dont les titres sont inscrits sous le nom d'un organisme de compensation, d'un courtier en valeurs mobilières, d'une institution financière ou d'un autre intermédiaire et qui ne s'opposent pas à ce que leur nom, leurs adresses et leurs titres soient divulgués(4).

D. Article 153 de la LCSA

Les obligations du propriétaire inscrit qui n'est pas le propriétaire véritable des actions d'une société sont énoncées à l'article 153 de la LCSA. Le paragraphe 153(1) se lit comme suit :

Le courtier attitré, qui n'est pas le véritable propriétaire des actions inscrites à son nom (5) ou à celui d'une personne désignée par lui, ne peut exercer des droits de vote dont elles sont assorties que sur envoi au véritable propriétaire, dès leur réception, d'un exemplaire de l'avis de l'assemblée, des états financiers, des circulaires sollicitant des procurations émanant de la direction ou d'un dissident et de tout document — à l'exception du formulaire de procuration — envoyés, par toute personne ou pour son compte, aux actionnaires aux frais de l'assemblée. Il doit également envoyer une demande écrite d'instructions sur le vote, s'il n'a pas reçu du véritable propriétaire, de telles instructions par écrit.

Le paragraphe 153(2) précise que :

Le courtier attitré, qui n'est pas le véritable propriétaire des actions inscrites à son nom ou à celui d'une personne désignée par lui, ne peut exercer les droits de vote dont elles sont assorties, ni nommer un fondé de pouvoir, que s'il a reçu du véritable propriétaire des instructions relatives au vote.

Dans son document de consultation, Industrie Canada examine la possibilité de modifier la LCSA de manière à exiger que les courtiers attitrés fournissent aux sociétés une liste de tous les propriétaires véritables d'actions qui ne s'opposent pas à être identifiés. Cette liste pourrait ensuite être utilisée par la société pour communiquer directement avec les

actionnaires non inscrits au sujet de la gestion de la société.

En 1996, au cours des audiences du Comité sénatorial des banques et du commerce sur la régie des sociétés, un certain nombre de témoins ont évoqué les problèmes entourant la communication avec les actionnaires. Ils ont souligné qu'il est difficile d'identifier les actionnaires, et que lorsque les actions sont détenues électroniquement, il arrive souvent que ceux-ci ne reçoivent pas les états financiers annuels ou trimestriels. Dans l'ensemble, les témoins ont dit être d'avis que le système actuel de communications avec les actionnaires ne fonctionne pas et qu'il doit être amélioré.

Le Comité sénatorial des banques et du commerce a recommandé que la LCSA soit modifiée de manière à exiger que les courtiers attitrés fournissent aux émetteurs, sur demande, et à l'intérieur d'un délai établi, une liste de tous les actionnaires véritables. Les émetteurs pourraient ainsi communiquer directement avec les actionnaires non inscrits au sujet des affaires de la société. Le Comité s'est dit d'avis que les intermédiaires devraient être autorisés à ne pas communiquer aux émetteurs le nom et adresses des actionnaires véritables qui le leur ont demandé de ne pas le faire(6).

Le Comité également souligné que la définition du courtier attitré contenue dans la LCSA devrait peut-être être élargie de manière à englober tous les intermédiaires.

LES RÈGLES CONCERNANT LA SOLLICITATION DE PROCURATIONS DEVRAIENT-ELLES ÊTRE MODIFIÉES DE MANIÈRE À FACILITER LA COMMUNICATION ENTRE LES ACTIONNAIRES?

Certains s'inquiètent de ce que les règles concernant la sollicitation de procurations contenues dans la LCSA empêchent la communication entre les actionnaires, ce qui gêne leur participation à la régie des entreprises.

L'article 147 de la LCSA définit la sollicitation de procurations comme suit :

- a. la demande de procuration dont est assorti ou non le formulaire de procuration;
- b. la demande de signature, de non-signature du formulaire de procuration ou de révocation de procuration;
- c. l'envoi d'un formulaire de procuration ou de toute communication aux actionnaires, concerté en vue de l'obtention, du refus ou de la révocation d'une procuration;
- d. l'envoi d'un formulaire de procuration aux actionnaires conformément à l'article 149.

Dans son document de consultation, Industrie Canada fait remarquer que, selon cette définition, de nombreuses opinions exprimées par les actionnaires, notamment dans le cadre de discussions informelles ou de lettres personnelles critiquant la direction, peuvent être considérées comme constituant une sollicitation selon l'article 147. Les violations de l'article 147 sont passibles d'une amende ainsi que d'une peine de prison. De plus, les contrevenants pourraient être obligés de préparer et d'envoyer la documentation relative aux procurations à tous les actionnaires(7).

En 1992, la Securities and Exchange Commission américaine a modifié ses règles relatives à la sollicitation de procurations afin de « promouvoir la libre discussion et le débat entre les actionnaires et l'apprentissage de ceux-ci ». De l'avis de la Commission, les règles fédérales sur la procuration empêchaient la communication entre les actionnaires ainsi que l'utilisation effective des droits des actionnaires.

Dans son document de consultation, Industrie Canada propose un certain nombre de moyens propres à faciliter la communication entre les actionnaires. Le ministère recommande d'abord que les communications verbales et écrites des actionnaires entre eux soient dispensées des règles sur la transmission des circulaires et la divulgation, dès lors que la personne qui communique ne cherche pas à obtenir une procuration et que toute communication écrite est rendue publique(8).

Les autres recommandations visant à faciliter les communications entre les actionnaires sont les suivantes :

- modifier la définition de « sollicitation » de façon qu'un actionnaire puisse annoncer publiquement ses intentions de vote et en donner les raisons, sans avoir à

respecter les règles relatives aux procurations;

- dispenser les sollicitations faites par voie de radiodiffusion publique, d'exposé et de publication des exigences de transmission des circulaires, à la condition que la circulaire définitive soit déposée auprès du directeur nommé en vertu de la LCSA;
- permettre aux sociétés et aux autres parties qui sollicitent des procurations d'entreprendre une sollicitation en se fondant sur une version préliminaire d'une circulaire déposée auprès du directeur;
- obliger les sociétés à fournir aux actionnaires, en plus de la liste des actionnaires inscrits exigée actuellement, copie de la liste des véritables propriétaires qui ne s'opposent pas à la divulgation de leur identité, lorsque la société connaît leurs noms⁽⁹⁾.

Cette question a elle aussi été soumise au Comité sénatorial des banques et du commerce au cours de ses audiences sur la régie des sociétés. Les témoins se sont déclarés en faveur d'une modification des règles relatives aux procurations, de manière à faciliter la communication avec les actionnaires. Il faudrait toutefois, ont-ils précisé, prévoir des contrôles pour empêcher les abus.

Allant dans le même sens que le document de consultation, dans lequel Industrie Canada se prononce en faveur de communications ouvertes et significatives entre les actionnaires, le Comité sénatorial des banques et du commerce a recommandé que la LCSA soit modifiée de manière à encourager et à faciliter ces communications⁽¹⁰⁾.

(1) Industrie Canada, *Loi canadienne sur les sociétés par actions*, Document de consultation, *Communications relatives aux actionnaires et sollicitation de procurations*, août 1995.

(2) *Ibid.*, p. 3 et 4.

(3) *Ibid.*, p. 4.

(4) *Ibid.*, p. 5.

(5) Aux termes de l'article 147 de la LCSA, le « courtier attiré » est un « courtier ou négociant en valeurs mobilières tenu d'être enregistré pour faire le commerce des valeurs mobilières en vertu de toute loi applicable ».

(6) Sénat du Canada, Comité sénatorial permanent des banques et du commerce, *La régie des sociétés*, août 1996, p. 67.

(7) *Communications relatives aux actionnaires et sollicitation de procurations* (1995), p. 32.

(8) *Ibid.*, Sommaire, p. iii et iv.

(9) *Ibid.*

(10) *La régie des sociétés* (1996), p. 71.
